

Konklusionsreferat fra temamøde den 18. november 2013

Arbejdsskadestyrelsen afholdt den 18. december 2013 møde med mange af samarbejdspartnerne om de forhold vedrørende styrelsens håndtering af arbejdsskadesager, der havde været kritisk omtalt primært i Politiken i efteråret 2013. Formålet med mødet var dels at give Arbejdsskadestyrelsens interessenter mulighed for at konkretisere deres synspunkter, dels at Arbejdsskadestyrelsen kunne supplere den redegørelse, som styrelsen afgav til beskæftigelsesministeren den 6. november 2013 i anledning af medieomtalen, ved at orientere om de yderligere tiltag, der er igangsat eller overvejes i styrelsen.

Forud for temamødet havde Arbejdsskadestyrelsen holdt formøder med en række af interessenterne for at få uddybet baggrunden for interessenternes udtalelser i pressen.

Interessenternes tilkendegivelser på temamødet er gengivet nedenfor sammen med styrelsens kommentarer til de enkelte punkter.

Indledningsvis redegjorde Arbejdsskadestyrelsens direktør Anne-Marie Rasmussen for konklusionerne i redegørelsen af 6. november 2013:

- Hovedbudskabet i redegørelsen er, at der generelt er styr på sagsbehandlingen i Arbejdsskadestyrelsen, men at der er konkrete områder, hvor styrelsen vil følge op
- Når styrelsens nye organisering træder i kraft 1. januar 2014, vil hver chef have det faglige ansvar for eget område. Der er allerede nu dialog med medarbejderne om meningsforstyrrende fejl og de mangelfulde begrundelser, som cheferne især vil have fokus på at følge op på.
- Kammeradvokaten er blevet bedt om at foretage en gennemgang af et antal sager inden for udvalgte områder. Det gælder især sager om erhvervsevnetab. Der er ikke grundlag for, at der skal gennemføres en egentlig uvildig advokatundersøgelse af styrelsen.

Efterfølgende blev en række konkrete punkter drøftet, hvor parterne hver især uddybede deres bemærkninger, hvilket samlet er beskrevet i det følgende. Arbejdsskadestyrelsens kommentarer til hvert af punkterne er ligeledes opsummeret.

Indretningen af sagsbehandlingen i Arbejdsskadestyrelsen

Der blev udtrykt bekymring for, om arbejdsmiljøet er som beskrevet i kronikken i Politiken. Det er svært at få øje på fokus på det faglige miljø i styrelsen, når det samtidig ses af den nye organisering, at alt fagligt ansvar i sagsbehandlingen ligger hos

den enkelte chef. Endelig bekymring for, om man med den nye organisering bliver for specialiseret i sin viden om arbejdsskadesager.

Arbejdsskadestyrelsens kommentarer

- Arbejdsskadestyrelsen er som alle andre offentlige myndigheder underlagt stigende krav til levering af ydelser og må derfor med mellemrum vurdere sin organisering. Styrelsen har kompetente medarbejdere og chefer, som med afsæt i den nye organisering af fagligheden tæt på den enkelte medarbejder får bedre rammer for at behandle arbejdsskadesagerne korrekt
- Ledelsen har gennem hele forløbet været i dialog med medarbejderne, herunder også tillidsrepræsentanterne
- Sygefraværet i Arbejdsskadestyrelsen er på linje med statens gennemsnitlige sygefravær og endda lidt under dette.

Forkerte incitament, når styrelsen arbejder efter resultatkontrakter

Der blev udtrykt bekymring fra nogle interessenter om, hvorvidt styrelsen kan træffe korrekte afgørelser, når der samtidig er et så stort pres på den enkelte sagsbehandler for at træffe et vist antal afgørelser. Fornemmelse af at sværere sager ikke behandles lige så hurtigt, da der ikke er tid til dem. Særligt kronikkens kritik af arbejdsmiljøet vækkede bekymring hos flere af interessenterne.

Arbejdsskadestyrelsens kommentarer

- Som det fremgår af redegørelsen, var kronikkens beskrivelse af resultatkontrakternes anvendelse og måltal ikke korrekt.
- Det er bestemt også et fokus, at der skal være denne balance mellem kvalitet og effektivitet fremover, hvilket resultatlønskontrakter blandt andet understøtter
- Der skal også være fokus på at få afsluttet de sværere sager, så tilskadekomne ikke skal gå i uvished længe efter at oplysningerne er modtaget i styrelsen
- Omgørelsesprocenten er over de senere år steget en smule, og Arbejdsskadestyrelsen har derfor tillige fokus på at nedbringe denne.

Meningsforstyrrende fejl og manglende begrundelser i afgørelser fra Arbejdsskadestyrelsen

Flere parter kunne oplyse om afgørelser, hvor indholdet var modstridende eller på anden måde uforståeligt, herunder begrundelser, der alene henviser til ”erfaringen inden for denne type skader”. Det bemærkes, at når fakta i afgørelsen fremstår uklart, ankes der oftere over afgørelsen, uanset at udfaldet er materielt korrekt, alene fordi det er uklart, om der eksempelvis er taget stilling til konkurrerende årsager til generne efter skaden.

Arbejdsskadestyrelsens kommentarer

- Styrelsen har allerede fokus på disse meningsforstyrrende fejl, og også i 2014 vil styrelsen arbejde på at gøre begrundelserne bedre.

Træffes afgørelserne på det rette tidspunkt?

Der var bemærkninger fra repræsentanterne for de tilskadekomne om, at styrelsen træffer afgørelser om erstatning for tab af erhvervsevne på tidspunkter, hvor tilskadekomnes situation ikke er endeligt afklaret, og at styrelsen efterfølgende indhenter yderligere oplysninger om de helbreds- eller erhvervsmæssige forhold.

Arbejdsskadestyrelsens kommentarer

- Arbejdsskadestyrelsen er underlagt arbejdsskadelovens regler og agerer i henhold til disse
- Der er nedsat en ekspertgruppe om modernisering af arbejdsskadesystemet med Jørgen Søndergaard, blandt andet tidligere direktør hos SFI, som formand. Gruppen vil i løbet af 2014 komme med forslag til ændringer af arbejdsskadesystemet
- Kammeradvokaten skal også undersøge, om der er sager, der bliver afgjort på et for spinkelt grundlag med efterfølgende revision.

Dialog med omverden undervejs

Der var et ønske om, at Arbejdsskadestyrelsen, både i den konkrete sagsbehandling (eventuelt via Se Sag) og på hjemmesiden er mere åbne om, hvad der sker i sagsbehandlingen. Særligt peges der på, at der ikke synligt bliver gjort op med kritikpunkter fra sagsbehandlingen, som tidligere har været drøftet med styrelsens interessenter

Arbejdsskadestyrelsens kommentarer

- Arbejdsskadestyrelsen anerkender kritikken hvad angår generelle overvejelser om sagsbehandlingen. Arbejdsskadestyrelsen vil derfor overveje, hvordan styrelsen kan blive bedre til at melde konklusionerne på interne drøftelser af generelle kritikpunkter ud til interessenterne, eksempelvis på hjemmeside eller til møder
- For så vidt angår oplysninger vedrørende konkret sager er Se Sag indtil videre et spejl af de oplysninger, der er i den enkelte sag. Se Sag viser ikke de enkelte sagsskridt i sagsbehandlingen. Det vil blive taget op til overvejelse, om og i givet fald hvordan styrelsen kan orientere tilskadekomne om tidskrævende sagsskridt i de konkrete skadesager.

Kammeradvokatens gennemgang af Arbejdsskadestyrelsens afgørelser

Arbejdsskadestyrelsens kommentarer

- Når gennemgangen er afsluttet, vil Arbejdsskadestyrelsen offentliggøre Kammeradvokatens konklusioner, så de er tilgængelige for alle
- Folketingets Ombudsmand har anmodet om at blive underrettet om resultatet af Kammeradvokatens gennemgang samt om Beskæftigelsesministeriets og Arbejdsskadestyrelsens opfølgning heraf.

Nyt sagsbehandlingssystem (PROASK)

Parterne har hørt om systemet længe, men ser ikke effekterne af det.

Arbejdsskadestyrelsens kommentarer

- Det er tale om udvikling af et dyrt system, som endnu ikke har medvirket til den forudsatte understøttelse af driften i Arbejdsskadestyrelsen
- Der pågår i øjeblikket analyser for at afklare, i hvilket omfang og i givet fald hvornår PROASK-systemet kan sættes i drift
- Selv om styrelsens eksisterende sagsbehandlingssystem (Scanjour) er gammelt, lider borgerne ikke under behandlingen af deres sager i dette system, da det er yderst effektivt og meget specialiseret til styrelsens sagsbehandling.
- Det er dog på sigt ikke muligt at blive ved med at vedligeholde Scanjour, hvorfor et nyt sagsbehandlingssystem skal udvikles til at afløse det.

(Efter temamødets afholdelse, har en foreløbig konsulentrapport fra Deloitte påvist alvorlige fejl ved PROASK. Endelig beslutning om PROASK's fremtid er endnu under afklaring. Se nyhed herom på Arbejdsskadestyrelsens hjemmeside: <http://www.ask.dk/da/Presse-og-nyheder/Nyhedsarkiv/2014/nyhed%2023,-d-%20januar.aspx>).

For få sager forelægges for Erhvervs sygdomsudvalget – særligt sager om psykisk sygdom

Enkelte interessenter kritiserede, at de oplever det som svært at få Arbejdsskadestyrelsen til at forelægge sager for Erhvervs sygdomsudvalget. Det er meget uoverskueligt for den enkelte tilskadekomne først at kunne få sagen behandlet i udvalget efter en hjemvisning fra Ankestyrelsen. Der er en meget stor anerkendelsesprocent for disse sager – flere sager til afvisning bør derfor prøves i udvalget.

Arbejdsskadestyrelsens kommentarer

- Styrelsen anerkender, at der er et antal sager om psykisk sygdom, der først forelægges og anerkendes i Erhvervs sygdomsudvalget efter at være blevet hjemvist fra Ankestyrelsen
- Arbejdsskadestyrelsen vil i den nye organisering arbejde målrettet på at få flere sager om psykisk sygdom forelagt for Erhvervs sygdomsudvalget, for fortsat at nuancere drøftelserne af de konkrete sager. Dette indebærer, at også flere sager til afvisning vil blive forelagt.

Afsluttende bemærkninger fra Arbejdsskadestyrelsen

Arbejdsskadestyrelsens direktør Anne Marie Vægter Rasmussen afsluttede mødet med en åben invitation til mødedeltagerne til drøftelse af Kammeradvokatens konklusioner, når disse foreligger. I den forbindelse ville nye tiltag på baggrund af konklusionerne kunne drøftes.

Samtidig understregede Anne Marie Vægter Rasmussen, at en fortsat åben dialog med interessenterne er et stort ønske hos Arbejdsskadestyrelsen og derfor opfordrede hun til at bemærkninger om styrelsens virksomhed og principielle problemstillinger meget gerne i højere grad bliver rejst direkte over for styrelsen med henblik på en dialog herom..

Fremover vil styrelsen desuden gentænke samarbejdet og dialogen med interessenterne, herunder om der kan etableres mødefora, hvor det er muligt at følge op på rejste problemstillinger og give en udmelding om konklusionerne på styrelsens drøftelser heraf. Ligeledes vil styrelsen vurdere, om styrelsens hjemmeside kan blive mere åben i forhold til dialog med interessenterne. Endelig overvejes, om der er behov for møder på sagsbehandlerniveau mellem styrelsens og interessenternes medarbejdere.